

UCHWAŁA NR 273/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 lipca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydaturę Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydatur:
 - Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej,
 - Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 - Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak,
 - Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny,
 - Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk,
 - Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
 - Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz,
 - Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
 - Pani radcy prawnego Agnieszki Kręcisz-Sarny,
 - Pani asystent Joanny Agaty Król,
 - Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik,
 - Pana asystenta Aleksandra Kuleszy,
 - Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki,
 - Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,

- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki,
- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza,
- Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszekiewicz,
- Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Barbary Klepacz,
- Pana sędziego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
- Pana sędziego Wojciecha Michała Świętonia.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu sześciu powyżej wymienionych kandydatów.

Pani Barbara Klepacz, Pan Piotr Andrzej Myczkowski oraz Pan Wojciech Michał Świętoń odebrali - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów - nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących

doświadczenia zawodowego kandydatów, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując jako referent stażystaw Sądzie Okręgowym w Gliwicach, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej i Sądzie Rejonowym w Zabrze oraz referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, gdzie jest zatrudniona od 14 września 2009 r. do chwili obecnej. Kandydatka uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę Pani radcy prawnego Agnieszki Kręcisz-Sarny.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej.

2. Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska urodziła się 11 kwietnia 1981 r. W okresach od 1 do 31 lipca 2002 r. oraz od 18 sierpnia do 17 września 2003 r. pracowała jako referent stażysta w Sądzie Okręgowym w Gliwicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Od 20 kwietnia 2006 r. do 15 października 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, wykonując

obowiązki zawodowe w Wydziale Pracy, Wydziale Karnym oraz Wydziale Grodzkim. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 16 października 2008 r. do 31 marca 2009 r. pracowała w wymiarze 3/5 etatu jako asystent sędziego w Wydziale Pracy i Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Zabrze, a następnie od 1 kwietnia do 13 września 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Pracy i Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 14 września 2009 r. do chwili obecnej kandydatka pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej, początkowo w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 września 2013 r. po ½ etatu w Wydziale Ksiąg Wieczystych i Wydziale Cywilnym. Zna biegle język angielski.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów ds. karnych, cywilnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz ksiąg wieczystych.

Z ocen kwalifikacyjnych odnoszących się do okresu pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego wynika, że sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Projekty uzasadnień spełniały wymogi proceduralne, prezentowały wysoki poziom merytoryczny, a ponadto były sporządzane językiem zrozumiałym dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Były one w przeważającym zakresie akceptowane przez sędziów bez wprowadzania jakichkolwiek zmian. Kandydatka wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego z zakresu różnych dziedzin prawa, w szczególności prawa gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa karnego. Zna również aktualne poglądy wyrażane w doktrynie i orzecznictwie Sądu Najwyższego. Jest osobą kulturalną, sumienną, inteligentną, obowiązkową, terminową i bardzo zaangażowaną w pracę.

Przedstawione powyżej stanowisko zostało potwierdzone również w ocenach kwalifikacyjnych odnoszących się do pracy kandydatki na stanowisku referendarza sądowego. W tych ocenach wskazano dodatkowo, że kandydatka sprawnie wykonuje czynności orzecznicze, uzyskując bardzo dobre wyniki ilościowe. Posiada nadto nie tylko bardzo dobrą ale wręcz wzorową stabilność orzecznictwa.

Z omówionych ocen kwalifikacyjnych wynika jednoznaczny wniosek, iż Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska jest bardzo dobrym kandydatem na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 23 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 76 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w charakterze asystenta sędziego i referendarza sądowego w sądach rejonowych. Zarówno czynności asystenckie, jak i referendarskie wykonywała w różnych wydziałach sądowych, zdobywając w ten sposób szeroką wiedzę i doświadczenie z zakresu wielu dziedzin prawa. W sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych sędziowie wizytatorzy wskazali, że obowiązki służbowe wykonuje bardzo dobrze i terminowo. Sporządzane przez kandydatkę orzeczenia i uzasadnienia (poprzednio projekty tych dokumentów) są zgodne z przepisami prawa, a ponadto prezentują bardzo wysoki poziom merytoryczny i są pisane poprawną polszczyzną. Jako referendarz osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne oraz posiada bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. Jest osobą odpowiedzialną i zaangażowaną w pracę. Posiada również wysoką kulturę osobistą oraz wykazuje właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów. Zna biegle język angielski.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe do kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie posiada Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk, Pani asystent Justyna Elżbieta Kleszcz, Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka, Pani referendarz Magdalena Patrycja Nowińska, Pani asystent Adrianna Danuta Saganty-Robaszkiewicz oraz Pan referendarz Patryk Wojciech Wydziałkiewicz, których kandydatury Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowań nominacyjnych.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury aby mógł zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że Pani referendarz Oliwia Aleksandra Radłowska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie. Wyniki głosowań dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk, Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz, Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej, Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiewicz oraz Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza. Nie zostały one przedstawione w ramach niniejszego konkursu z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

Kandydatury Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej, Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej, Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak, Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny, Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani radcy prawnego Agnieszki Kręcisz-Sarny, Pani asystent Joanny Agaty Król, Pani asystent Anny Agnieszki Krzystalik, Pana asystenta Aleksandra Kuleszy, Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej, Pani asystent Anny Katarzyny Parki, Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza, Pani asystent Agnieszki Zając oraz Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka, w ocenie Rady, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Aleksandry Anny Będkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Kręcisz-Sarny nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Agaty Król nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Kuleszy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Oliwi Aleksandry Radłowskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Adrianny Danuty Saganty-Robaszkiwicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).


WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
sędzia Krzysztof Wojtaszek